



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Курган
16 августа 2013 года

Дело № А34-3472/2013

резюлютивная часть решения объявлена 09 августа 2013 года,
в полном объеме текст решения изготовлен 16 августа 2013 года.

Арбитражный суд Курганской области
в составе: судьи Петровой Ирины Геннадьевны,
при ведении протокола помощником судьи Шумковым В.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению исполняющего обязанности прокурора Половинского района
к Обществу с ограниченной ответственностью «ЕКАТЕРИНБУРГ – 2000»
(ОГРН 1026605229122)
о привлечении к административной ответственности,

при участии:

от заявителя – Остаркова Т.А., старший прокурор отдела, служебное
удостоверение, Сажин Г.А. – заместитель прокурора, служебное
удостоверение;

от лица, в отношении которого возбуждено дело об административном
правонарушении – Памберг П.И., представитель по доверенности от
10.08.2012, паспорт; Никишин Д.В., представитель по доверенности №570
от 06.07.2013, паспорт;

установил:

Исполняющий обязанности прокурора Половинского района
обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о
привлечении Общества с ограниченной ответственностью
«ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» (далее – ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000»,
Общество) к административной ответственности по части 1 статьи 9.5
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях –
строительство объектов капитального строительства без разрешения на
строительство в случае, если для осуществления строительства объектов
капитального строительства предусмотрено получение разрешений на
строительство.

Представители заявителя в судебном заседании требование
поддержали по основаниям, изложенным в заявлении и письменных

пояснениях по делу (том 1 листы дела 3-7; том 2 листы дела 46-48). Указали, что базовая станция сотовой связи «Половинное – Островского» по адресу Курганская область, с. Половинное, пустырь южнее дома №24, ул. Островского является сооружением и объектом капитального строительства, возведена на фундаменте, земельный участок для размещения объекта предоставлен в аренду на срок 50 лет. Пояснили, что предоставленная представителем ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» Никишиным Д.В. доверенность 66 АА 1109729 от 27.04.2012 не содержала полномочий на участие при производстве по делу об административном правонарушении, в связи с чем, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено 07.06.2013 в отсутствие представителя Общества. Поступившие в электронном виде копии доверенностей №547 от 29.04.2013 и №570 от 06.06.2013 не приняты в качестве документов, надлежащим образом подтверждающих полномочия Никишина Д.В., каких-либо ходатайств от Общества в прокуратуру не поступало. Также пояснили, что основанием для проведения проверки послужило коллективное обращение жителей с. Половинное с жалобой на размещение вышки сотовой связи.

Представители Общества с ограниченной ответственностью «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» в свою очередь против заявленного требования возражали по основаниям, изложенным в отзыве (том 1 листы дела 97-100), полагают, что базовая станция сотовой связи «Половинное – Островского» по адресу Курганская область, с. Половинное, пустырь южнее дома №24, ул. Островского не является объектом капитального строительства и её возведение не требует оформления разрешения на строительство, требования проектной документации базовой станции сотовой связи соответствуют санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, строящийся объект возводится временно и будет демонтирован после завершения строительства башни сотовой связи высотой 74,5 м. в том же населённом пункте. Указали, что представитель ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» Никишин Д.В. был лишён возможности участвовать и представлять интересы Общества при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении 07.06.2013, что является существенным нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также указали, что Никишин Д.В. прибыл в прокуратуру Половинского района с паспортом и доверенностью.

В порядке статьи 55.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству заявителя и с согласия представителей ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» в судебном заседании в качестве специалиста заслушан начальник Управления государственного строительного надзора Департамента строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области Семенов В.Д., который пояснил, что в соответствии с техническим регламентом безопасности зданий и сооружений башни сотовой связи высотой менее 70

м. относятся к нормальному уровню ответственности, по мнению Департамента данные сооружения являются объектами капитального строительства, подлежат экспертизе и требуют получения разрешения на строительство. Указал, что в настоящее время на рассмотрении в Департаменте находятся более сорока заявок ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» в отношении башен сотовой связи. Пояснил, что исходя из проектной документации спорная башня сотовой связи установлена на фундаментную плиту, срок службы башни не влияет на её относимость к объектам капитального строительства

Заслушав объяснения представителей сторон, специалиста, изучив материалы дела, суд установил, что Общество с ограниченной ответственностью «ЕКАТЕРИНБУРГ – 2000» зарегистрировано 12.02.1999, о чём Инспекцией МНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга 19.09.2002 внесена запись в Единый государственный реестр юридических за основным государственным регистрационным номером 1026605229122, ИНН 6661079603 (том 1 листы дела 54-58).

В ходе проведённой проверки по факту коллективного обращения жителей с. Половинное в отношении размещения вышки сотовой связи, прокуратурой Половинского района установлен факт осуществления застройщиком ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ – 2000» с апреля 2013 года на арендуемом участке по адресу Курганская область, с. Половинное, пустырь южнее дома №24, ул. Островского, строительства базовой станции сотовой связи, являющейся объектом капитального строительства, без соответствующего разрешения органа местного самоуправления.

По итогам проверки 07.06.2013 исполняющим обязанности прокурора Половинского района вынесено постановление о возбуждении в отношении ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ – 2000» дела об административном правонарушении по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

Исходя из этого, заявитель уполномочен выносить постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.06.2013 в соответствии со статьями 23.1, 28.4, 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлено в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях за осуществление строительства объектов капитального строительства без разрешения на строительство.

В силу части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершённых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, рассматривают судьи арбитражных судов.

Исследовав письменные материалы дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам:

В соответствии с частью 2 статьи 51 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных названной статьёй.

К объектам капитального строительства относятся здания, строения, сооружения, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек (пункт 10 статьи 1 ГрК РФ).

Под разрешением на строительство в силу части 1 статьи 51 ГрК РФ понимается документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом.

В силу пункта 16 статьи 1 ГрК РФ застройщиком является физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Частью 17 статьи 51 ГрК РФ установлены случаи, когда получение разрешения на строительство не требуется, а именно: при строительстве гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительстве на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; строительстве, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других); строительстве на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования; изменении объектов капитального строительства и (или) их частей, если

такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надёжности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешённого строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом; капитальном ремонте объектов капитального строительства, а также в иных случаях, если в соответствии с названным Кодексом, законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется.

Строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство, влечёт административную ответственность по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом установлено, что на основании заключенного с Администрацией Половинского района Курганской области договора аренды №66 от 05.02.2013, Обществу в пользование на условиях аренды сроком до 30.01.2062 предоставлен земельный участок площадью 25 кв.м. по адресу Курганская область, с. Половинное, пустырь южнее дома №24 по ул. Островского, за метеостанцией, для размещения башни сотовой связи высотой 25 м. (том 1 листы дела 47-53).

03.04.2013 между ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ – 2000» (Заказчик) и ООО СК «Сфера» (подрядчик) заключен договор подряда №101/15, по условиям которого Подрядчик по поручению Заказчика обязуется в течение тридцати рабочих дней выполнить в соответствии с проектом и утверждённой сметой работы по монтажу металлоконструкций по возведению базовой станции сотовой связи «Половинное – Островского» по адресу Курганская область, с. Половинное (том 1 листы дела 43-46).

Из материалов дела следует, что на момент проведения осмотра 28.05.2013 на арендуемом земельном участке по адресу Курганская область, с. Половинное, пустырь южнее дома №24 по ул. Островского Обществом возведён объект - базовая станция сотовой связи, которая представляет собой антенную опору (башню) высотой 25 м. выполненную в форме четырёхгранной призмы для установки на ней антенной аппаратуры, а также металлический контейнер-аппаратная для размещения оборудования базовой станции. Металлоконструкции башни выполнены из стали и скреплены между собой болтами и гайками. Башня и контейнер-аппаратная размещены на пригрузной раме, установленной в свою очередь на фундаментной монолитной бетонной плите. Перед установкой фундаментной плиты на площади 6,5 на 3,5 м. снят почвенно-растительный слой и насыпана щебёночная подушка высотой 20 см. Выполнено металлическое ограждение станции высотой 2 м., по верху к столбам ограждения прикреплена колючая проволока. Данные обстоятельства отражены в протоколе осмотра от 28.05.2013 с

прилагаемой фототаблицей, рабочей документации базовой станции сотовой связи (том 1 листы дела 25-39, 60-76).

Строительство базовой станции сотовой связи на момент проверки не окончено, технологическое оборудование в контейнер-аппаратную не установлено, монтаж антенн на мачте не осуществлён.

Из ответа органа местного самоуправления – Администрации Половинского района Курганской области от 24.05.2013 №796 следует, что за получением разрешения на строительство башни сотовой связи по адресу с. Половинное, ул. Островского ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» не обращалось (том 1 лист дела 59).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 48.1 ГрК РФ сооружения связи, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации в области связи, отнесены к особо опасным и технически сложным объектам.

В подпунктах 6 и 27 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» дано толкование понятия линейно-кабельное сооружение связи и сооружение связи. Под линейно-кабельными сооружениями связи понимаются сооружения электросвязи и иные объекты инженерной инфраструктуры, созданные или приспособленные для размещения кабелей связи; под сооружениями связи - объекты инженерной инфраструктуры, в том числе здания, строения, созданные или приспособленные для размещения средств связи и кабелей электросвязи.

Согласно пункту 5.4 Правил ввода в эксплуатацию сооружений связи (далее - Правила) (Приложение А), утверждённых приказом Минсвязи от 09.09.2002 №113, зарегистрированных Минюстом Российской Федерации 17.09.2002 №3804, базовые станции отнесены к сооружениям. Под сооружением связи понимается совокупность средств, линий и сетей связи, используемых для выполнения технологически завершённых функций в процессе оказания услуг связи. Ввод в эксплуатацию сооружения связи включает: приёмку сооружения приёмочными комиссиями, оформление акта приёмки; выдачу органом Госсвязьнадзора разрешения на эксплуатацию сооружения связи (пункты 2, 3.5 Правил).

Таким образом, в силу 27 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», возводимый Обществом объект относится к сооружениям связи, составляющим единую вещь - базовую станцию сотовой связи, состоящую из совокупности смонтированных между собой средств, объектов, линейно-кабельных и иных сооружений связи.

При этом данный Федеральный закон не содержит норм, которые исключают из сооружений связи сборные сооружения, то есть характер монтажных соединений конструкций не влияет на их предназначение и отнесение к указанным объектам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимому имуществу относятся земельные

участки, участки недр и всё то, что прочно связано с землёй, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершённого строительства.

Вместе с тем Градостроительный кодекс Российской Федерации не отождествляет понятие недвижимости и объекта капитального строительства и не ограничивается критериями прочной связи с землёй (пункт 10 статьи 1 ГрК РФ).

Таким образом, согласно нормам градостроительного, гражданского законодательства и законодательства о связи линейно-кабельные сооружения связи и сооружения связи отнесены к сложным объектам, объектам капитального строительства, подконтрольным государственному строительному надзору.

Указанный факт также подтверждается разъяснениями начальника Управления государственного строительного надзора Департамента строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области Семенова В.Д., заслушанного в судебном заседании в качестве специалиста, и ответом Департамента строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области от 31.05.2013 №М-1736 (том 1 лист дела 79).

Таким образом, установленная ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» по адресу Курганская область, с. Половинное, пустырь южнее дома №24, ул. Островского базовая станция сотовой связи является объектом капитального строительства, строительство которой осуществляется Обществом без соответствующего разрешения.

Данное сооружение не носит характер вспомогательного, не является временным и не входит в перечень объектов, для строительства которых получение соответствующего разрешения не требуется.

Федеральным законом от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (части 7 - 10 статьи 4) установлены правила идентификации зданий и сооружений по признаку уровня ответственности, то есть характеристикам здания или сооружения, определяемым в соответствии с объёмом экономических, социальных и экологических последствий его разрушения. Положения части 7 статьи 4 устанавливают три уровня ответственности, характеристика которых дана в последующих частях 8 - 10 статьи 4. Третий, пониженный, уровень ответственности присущ зданиям и сооружениям временного (сезонного) назначения.

К временным зданиям и сооружениям относятся специально возводимые или приспособляемые на период строительства производственные, складские, вспомогательные, жилые и общественные здания и сооружения, необходимые для производства строительномонтажных работ и обслуживания работников строительства. Временные здания и сооружения подразделяются на титульные, возводимые для обеспечения нужд строительства в целом, и нетитульные - для

обеспечения нужд отдельного объекта (письмо Госстроя РФ от 29.12.1993 №12-349 «О Порядке определения стоимости строительства и свободных (договорных) цен на строительную продукцию в условиях развития рыночных отношений»). По окончании строительства здания или сооружения временные (сезонные) здания или сооружения подлежат передислокации на новое место или ликвидации.

Таким образом, временный характер сооружений выражается в их сезонности и вспомогательном значении, то есть отсутствии выполнения какой-либо самостоятельной функции.

Учитывая работы, которые необходимо провести для установки базовой станции сотовой связи «Половинное – Островского» в период с I по III квартал 2013 года – срезка почвенно-растительного слоя на площади 6,5 на 3,5 м., планировка участка, установка монолитной фундаментной плиты под пригрузную раму (общая высота фундаментной плиты с учётом её заглубления и пригрузной рамы над уровнем земли составляет 0,9 м.), установка металлической мачты высотой 25 м., установка цельносварного металлического контейнера-аппаратной для последующего монтажа в нём технологического оборудования, монтаж линии электропитания оборудования, устройство охранно-пожарной сигнализации, систем вентиляции и кондиционирования, монтаж антенн и фидерной системы на мачте, прокладка антенных кабелей, устройство молниезащиты, что подтверждается проектной документацией (том 2 листы дела 59-80), указанное сооружение связи является сложным объектом капитального строительства. Также необходимо учитывать, что функциональное назначение данной станции и цель её постройки – расширение сети сотовой радиотелефонной связи стандарта GSM-1800 в Курганской области с учётом предусмотренной установки оборудования с запасом мощностей для дальнейшего расширения станции и резервных мест для установки дополнительных стоек, расчётный срок эксплуатации базовой станции – 10 лет, срок действия договора аренды земельного участка, предоставленного для строительства башни связи - 50 лет, в связи с чем, довод Общества о том, что данная станция является временным сооружением (постройкой), является ошибочным.

Довод Общества о том, что антенная опора (башня) является сборно-разборным сооружением, что позволяет произвести её демонтаж и перенос без нанесения несоразмерного ущерба, судом отклоняется, поскольку понятие объекта капитального строительства, приведённое в пункте 10 статьи 1 ГрК РФ, не содержит в качестве обязательного признака такого объекта характер монтажных соединений его конструкций.

При этом факт строительства Обществом в с. Половинное Курганской области по ул. Дружбы другой башни сотовой связи БС 74,5 м. сам по себе не влияет на отнесение спорной башни к объектам капитального строительства.

Представленное Обществом экспертное заключение №СЭ-806078 от 18.06.2008, согласно которому экспертируемый объект (башня с

пригрузом) относится к движимому имуществу (том 2 листы дела 130-143), не может быть принято судом во внимание в силу статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку относится к конкретной башне сотовой связи БС-43313 «Эталон», расположенной по адресу г. Омск, ул. 10 лет Октября, 168, а не к предмету настоящего дела – башне сотовой связи БС «Половинное-Островского».

Кроме того, из указанного экспертного заключения не следует, что исследуемый объект не является объектом капитального строительства применительно к понятию, установленному пунктом 10 статьи 1 ГрК РФ, а действующее законодательство не отождествляет понятия «объект капитального строительства» и «недвижимое имущество».

Ссылка Общества на имеющиеся отказы органов местного самоуправления в выдаче разрешения на строительство подобных башен сотовой связи (том 2 лист дела 29), судом также отклоняется, поскольку отказ мотивирован только лишь разъяснениями Министерства регионального развития Российской Федерации, содержащимися в письме от 21.06.2012 №15319-АП/08, которое отозвано письмом Министерства от 20.08.2012 №21868-ВТ/17 (том 2 лист дела 56).

Доказательств обращения в орган местного самоуправления для получения разрешения на строительство базовой станции сотовой связи «Половинное-Островского» и соответствующего отказа Обществом в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел, связанных с привлечением лиц к административной ответственности за осуществление работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства без разрешения на строительство в тех случаях, когда получение соответствующего разрешения является обязательным, суды должны исходить того, что субъектами ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, могут являться застройщик (заказчик по договору строительного подряда), поскольку в силу статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации на нём лежит обязанность по получению разрешения на строительство, а также иные лица, осуществляющие соответствующие работы, например, подрядчик или субподрядчик, так как они обязаны удостовериться в том, что застройщик, привлекая их к осуществлению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, обладает соответствующим разрешением на строительство.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» (заказчика по договору

строительного подряда №101/15 от 02.04.2013) события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений со стороны заявителя требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при возбуждении дела об административном правонарушении судом не установлено.

Ссылка Общества на существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении, судом отклоняется.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьями 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что протокол об административном правонарушении, как и постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, составляется в присутствии физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведётся производство по делу об административном правонарушении.

В случае неявки указанных лиц, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие (часть 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законными представителями юридического лица в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях являются руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4 Кодекса).

Как следует из материалов дела, письмом прокуратуры Половинского района от 04.06.2013, направленным в ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» по факсимильной связи, директор Общества извещался о необходимости личной явки в прокуратуру 07.06.2013 на возбуждение дела об административном правонарушении по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и для дачи объяснений по факту строительства базовой станции сотовой связи «Половинное-Островского». При этом в письме

разъяснялось, что в случае явки уполномоченного представителя, его полномочия должны быть оформлены надлежащим образом – доверенностью на участие в конкретном административном деле (том 1 листы дела 87-88).

В указанное в извещении время для возбуждения дела об административном правонарушении 07.06.2013 от ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» в прокуратуру Половинского района прибыл начальник Курганского центра Общества Никишин Д.В.

Как пояснил Никишин Д.В. в судебном заседании, в прокуратуру он прибыл с паспортом и доверенностью.

Между тем, доверенность от 27.04.2012 №66 АА 1109729, выданная ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» Никишину Денису Владимировичу и предъявленная им в прокуратуру Половинского района 07.06.2013 (том 1 лист дела 89) не свидетельствует о правовых полномочиях последнего на участие в рассмотрении материалов административного дела, либо на представление интересов Общества в органах государственной власти (кроме действий, связанных с государственной регистрацией прав на недвижимое имущество, землеустройством, заключением договоров аренды в отношении государственного и муниципального имущества).

Положения статей 25.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о составлении протокола об административном правонарушении с участием лица, в отношении которого возбуждается и ведётся производство по такому делу, предоставляют этому лицу определённые гарантии защиты, но не устанавливают его обязанности воспользоваться такими гарантиями или реализовать их лично.

Явка начальника Курганского центра ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» Никишина Д.В. на вынесение постановления 07.06.2013 с доверенностью от 27.04.2012 №66 АА 1109729, не предусматривающей его полномочия на участие в данном административном деле, не свидетельствует о том, что право представлять интересы Общества по данному делу законным представителем делегировано именно этому лицу.

Исходя из вышеизложенного, исполняющий обязанности прокурора Половинского района Сажин Г.А. неправоммерно не допустил данного представителя Общества к участию в деле при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (том 1 лист дела 95).

Ссылка Общества о направлении в прокуратуру по электронной почте доверенностей №547 от 29.04.2013 и №570 от 06.06.2013, удостоверяющих право Никишина Д.В. представлять интересы ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» в данном административном деле (том 2 листы дела 31-32), судом отклоняется, поскольку оригиналы соответствующих доверенностей либо нотариальным образом заверенные копии не были предоставлены прокурору при вынесении постановления 07.06.2013.

Ходатайств об отложении вынесения постановления по делу об административном правонарушении от Общества не поступило.

Довод Общества о том, что не допуск Никишина Д.В. к процедуре вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении лишил ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ - 2000» возможности представить развёрнутые объяснения по делу, судом также отклоняется, поскольку объяснения Никишина Д.В. от 07.06.2013 по факту строительства базовой станции сотовой связи «Половинное-Островского» имеются в материалах дела об административном правонарушении (том 1 листы дела 90-91).

Из объяснений Никишина Д.В. в судебном заседании также следует, что помимо паспорта и доверенности от 27.04.2012 №66 АА 1109729, иных документов или доказательств по делу у него 07.06.2013 не имелось.

Кроме того, решение по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится в данном случае судом и Общество воспользовалось правом представлении развёрнутых объяснений и доказательств в ходе судебного разбирательства.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведённой нормы, с учетом предусмотренных статьёй 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от лица не зависящих.

Между тем, Общество не представило каких-либо пояснений и доказательств, подтверждающих принятие им всех необходимых и достаточных мер по соблюдению требований градостроительного законодательства.

На основании изложенного суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ – 2000» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности по статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, поскольку строительство сооружения связи, отнесённого к объектам капитального строительства, без получения в установленном порядке разрешения на строительство является

существенным нарушением градостроительного законодательства и в значительной степени затрудняет проведение уполномоченными органами государственного строительного надзора за объектами капитального строительства, а также свидетельствуют об отсутствии со стороны Общества надлежащего контроля за соблюдением исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей, характеризуют пренебрежительное отношение к установленным правовым требованиям и предписаниям.

При определении меры ответственности суд исходит из следующего:

Санкцией части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц предусмотрен административный штраф в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Административным органом не установлено обстоятельств, отягчающих ответственность Общества в совершении административного правонарушения.

С учётом изложенного, суд считает возможным назначить Обществу с ограниченной ответственностью «ЕКАТЕРИНБУРГ – 2000» административное наказание в виде административного штрафа в размере пятисот тысяч рублей, что соответствует минимальному размеру санкции, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд
решил:

Заявление исполняющего обязанности прокурора Половинского района о привлечении к административной ответственности удовлетворить.

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «ЕКАТЕРИНБУРГ – 2000», зарегистрированное в качестве юридического лица ОГРН 1026605229122, адрес регистрации: Свердловская область, г.Екатеринбург, ул.Мамина-Сибирика, дом 85, этаж 8, офис 29, к административной ответственности в виде наложения административного штрафа в размере 500 000 рублей на основании части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления решения суда в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Курганской области (прокуратура Курганской области)
ИНН 4501031303, КПП 450101001, ГРКЦ ГУ Банка России по Курганской области, р/с 40101810000000010002, КБК 41511690010010000140, ОКАТО 37401000000.

Копию документа, свидетельствующего о добровольной уплате административного штрафа лицо, привлеченное к административной ответственности, должно представить суду.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней его принятия (изготовления в полном объеме).

Апелляционные жалобы подаются через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

И.Г. Петрова