



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

E-mail: [info@kurgan.arbitr.ru](mailto:info@kurgan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Курган  
17 января 2017 года

Дело № А34-10229/2016

Резолютивная часть решения объявлена 11 января 2017 года.  
В полном объеме решение изготовлено 17 января 2017 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Шестаковой Л.П.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Хисматуллиной С.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной  
ответственностью «ЕКАТЕРИНБУРГ-2000» (ОГРН 1026605229122, ИНН  
6661079603)

заинтересованное лицо: Администрация Сафакулевского района  
Курганской области,

третьи лица: 1. Департамент строительства, госэкспертизы и жилищно-  
коммунального хозяйства Курганской области, 2. Комитет по архитектуре  
и строительству Курганской области,

о признании недействительным ненормативного акта,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Голицина Н.Е., по доверенности от 12.12.2016 №1260,  
Никишин Д.В., по доверенности от 29.09.2016 №1225, Речиц А.Ф., по  
доверенности от 28.12.2016 №1274, Вербилло П.А., по доверенности от  
28.12.2016 №1273,

от заинтересованного лица: Абдрахманова Э.Р., по доверенности от  
11.10.2016,

от третьих лиц: 1. явки нет, 2. Бражнов В.В., по доверенности от 23.03.2016  
№260, 3. явки нет

о признании недействительным ненормативного акта,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЕКАТЕРИНБУРГ-  
2000» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Курганской  
области с заявлением о признании незаконным решения от 16.02.2016 №

249 Администрации Сафакулевского района Курганской области (далее – заинтересованное лицо) об отказе в продлении срока действия разрешения на строительство № RU45517038-203 от 15.04.2014 объекта капитального строительства и обязании Администрацию Сафакулевского района Курганской области продлить срок действия разрешения на строительство № RU45517038-203 от 15.04.2014 объекта капитального строительства – базовой станции сети сотовой радиотелефонной связи диапазона GSM 1800 МГц БС-КР 123 «Сафакулево», расположенной в с. Сафакулево Сафакулевского района Курганской области в 100 метрах с северной стороны дома Лесная, 26, до 01.01.2018 (с учетом уточнений заявленных требований, принятых судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что в соответствии с частью 20 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации единственным и безусловным основанием для отказа в продлении разрешения на строительство является случай, когда строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта не начаты до истечения срока подачи такого заявления. В период действия разрешения на строительство № RU45517038-203 от 15.04.2014 строительство объекта осуществлялось, но в связи с недобросовестным поведением подрядчика достроить и ввести в эксплуатацию базовую станцию в период действия разрешения на строительство (15.07.2014) не удалось. Отказ в продлении разрешения на строительство препятствует окончанию строительства объекта и введению его в эксплуатацию. Заявитель указывает, что оспариваемое решение Администрации Сафакулевского района нарушает права и законные интересы общества, препятствует осуществлению предпринимательской деятельности. Кроме того, заявитель ходатайствует о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения.

В судебном заседании представители заявителя настаивали на заявленных требованиях.

Представитель Администрации Сафакулевского района заявленные требования находит необоснованными по основаниям, изложенным в письменном отзыве. В судебном заседании пояснила, что разрешение на строительство не может быть продлено, поскольку срок его действия истек в 2014 году.

Представитель Комитета по архитектуре и строительству Курганской области заявленные требования находит необоснованными, представлен письменный отзыв. Указывает, что строительство объекта начато было в 2013 году до получения разрешения на строительство и завершено летом 2014 года, с этого же периода начата эксплуатация базовой станции «Сафакулево», что подтверждается судебным решением по делу №А34-8870/2015. Поясняет, что законодательством установлен срочный характер разрешения на строительство в целях осуществления административного контроля за ведением застройщиком строительства. Законодательством не предусмотрена выдача разрешения на строительство после окончания

строительства объекта. Указывает, что заявителем не представлено доказательств как выдачи ему отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию по причине не продления срока действия разрешения на строительство, так и самого факта обращения за выдачей разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Третье лицо полагает, что заявителем по не уважительной причине пропущен срок для обжалования решения заинтересованного лица, установленный статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Комитета по архитектуре и строительству Курганской области поддержал изложенную позицию.

Третьи лица - Департамент строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области и ООО «Стандарт» явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о рассмотрении дела уведомлены надлежащим образом.

От Департамента строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области в материалы дела представлен письменный отзыв, из которого следует, что рассмотрение настоящего дела Департамент оставляет на усмотрение суда и просит рассмотреть дело в отсутствие представителя Департамента.

В соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей Департамента строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области и ООО «Стандарт».

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев письменные материалы дела, судом установлено, что на основании договора от 27.04.2012 №ГД№1/12 ООО «Стандарт» (подрядчик) по заданию ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ-2000» (заказчик) обязался выполнить комплекс работ по возведению высотных сооружений (антенных опор), предназначенных для размещения объектов связи «Базовая станция сети сотовой радиотелефонной связи GSM-1800» (том 1 л.д.8-23).

ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ-2000» Администрацией Сафакулевского района выдано разрешение на строительство № RU45517038-203 от 15.04.2014 объекта капитального строительства - базовой станции сети сотовой радиотелефонной связи диапазона GSM 1800 МГц БС-КР 123 «Сафакулево», расположенной в с. Сафакулево Сафакулевского района Курганской области в 100 метрах с северной стороны дома Лесная, 26. Срок действия данного разрешения 3 месяца (том 1 л.д.24).

10.02.2016 ООО «ЕКАТЕРИНБУРГ-2000» обратилось в Администрацию Сафакулевского района с заявлением о продлении вышеуказанного разрешения на строительство сроком действия на 3 месяца.

В письме от 16.02.2016 №249 заинтересованное лицо сообщило заявителю об отказе в продлении разрешения на строительство со ссылкой на пункт 20 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации,

указав, что такое заявление должно было быть подано не менее чем за 60 дней до истечения срока действия данного разрешения (том 1 л.д.25).

Не согласившись с данным решением заинтересованного лица, заявитель оспорил его в суд по указанным основаниям.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявление не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Исходя из положений норм, закрепленных в статьях 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что ненормативные правовые акты государственных органов могут быть признаны судом недействительными при одновременном наличии двух условий: не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этим актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку законности оспариваемого акта, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Порядок и условия выдачи разрешения на строительство регулируются положениями статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления относится выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территориях поселений.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании

разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно части 19 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство выдается на срок, предусмотренный проектом организации строительства объекта капитального строительства.

В силу части 20 названной статьи срок действия разрешения на строительство может быть продлен федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, выдавшими разрешение на строительство, по заявлению застройщика, поданному не менее чем за шестьдесят дней до истечения срока действия такого разрешения.

В продлении срока действия разрешения на строительство должно быть отказано в случае, если строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства не начаты до истечения срока подачи такого заявления.

Часть 20 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривает упрощенный порядок продления срока действия разрешения на строительство по сравнению с его первоначальной выдачей.

Из содержания названных норм права следует вывод о том, что федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, выдавший разрешение на строительство, при рассмотрении заявления застройщика о продлении срока действия разрешения на строительство, обязан проверить начато ли строительство объекта. При этом установленный срок для подачи заявления о продлении срок действия разрешения на строительство не является пресекательным и его пропуск не может служить безусловным основанием для отказа в продлении срока действия разрешения на строительство.

Из материалов дела следует, что обществу было выдано разрешение на строительство № RU45517038-203 от 15.04.2014 объекта капитального строительства - базовой станции сети сотовой радиотелефонной связи диапазона GSM 1800 МГц БС-КР 123 «Сафакулево», расположенной в с. Сафакулево Сафакулевского района Курганской области в 100 метрах с северной стороны дома Лесная, 26 сроком действия на 3 месяца.

Как установлено судом, и не оспаривается обществом, последнее обратилось в Администрацию Сафакулевского района с заявлением о продлении срока разрешения на строительство 10.02.2016. При этом срок действия разрешения на строительство № RU45517038-203 истек 15.07.2014.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Администрация Сафакулевского района по смыслу части 20 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации не могла продлить срок действия данного разрешения на строительство, поскольку заявление о продлении срока

действия разрешения на строительство было подано обществом далеко за пределами срока действия данного разрешения.

То обстоятельство, что строительство объекта велось в период действия разрешения на строительство № RU45517038-203 от 15.04.2014, в данном случае не имеет правового значения в силу вышеизложенного.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

Право на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов гарантировано заинтересованному лицу положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации, статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии его реализации и обеспечение эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Однако заявителем не представлено доказательств того, что удовлетворение заявленных требований приведет к восстановлению нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Доводы заявителя о нарушении его прав и законных интересов тем, что без продленного разрешения на строительство общество не может ввести в эксплуатацию объект, не подтверждены материалами дела.

Кроме того, суд находит обоснованными доводы Комитета по архитектуре и строительству Курганской области о пропуске заявителем срока на обращение в суд с настоящими требованиями.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании недействительным ненормативного акта, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении оспариваемым актом или действием его прав и законных интересов. Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту. Вопрос о

причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока обусловлен уважительными причинами, такие ходатайства подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что заявитель 10.09.2016 обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта от 16.02.2016, то есть за пределами установленного пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячного срока, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Общество заявило ходатайство о восстановлении срока на обращение в арбитражный суд с настоящим заявлением, ссылаясь на то, что после получения оспариваемого решения обращалось к заинтересованному лицу и в Департамент строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области для оформления разрешительной документации (разрешения на строительство).

Вместе с тем, по мнению суда, данное обстоятельство не препятствовало заявителю в случае несогласия с оспариваемым решением заинтересованного лица, обратиться в суд с соответствующими требованиями в установленный срок.

При таких обстоятельствах суд считает, что решение Администрации Сафакулевского района об отказе в продлении срока действия разрешения на строительство от 15.04.2014 № RU45517038-203, изложенное в письме от 16.02.2016 №249, соответствует закону, права и законные интересы заявителя не нарушает, в связи с чем заявленные требования о признании его недействительным удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы распределены в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отнесены на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

Л.П. Шестакова